

令和 8 年 4 月 24 日
教育研修委員会

令和 7 年度 SOP 研修会アンケート集計結果報告

1. 研修内容

開催日時 : 令和 8 年 1 月 30 日 10:00～17:00
場 所 : Niterra 日本特殊陶業市民会館 3 階 第 2 会議室
受 講 者 : 21 名(男性:11 名、女性:10 名)
(参考:R6 年度 24 名、R5 年度 18 名、R4 年度 16 名、R3 年度 13 名、R1 年
度 14 名、H30 年度 18 名)
アンケート回答数 : 21 件(回答率:100%)
プログラム : 表 1 に示す

表 1. プログラム

時 間	内 容
9:20～10:00	受付 ＊受講料の請求書をお渡しいたします
10:00～10:10	開講挨拶 一般社団法人愛知県環境測定分析協会 会長 林 辰哉
10:10～11:50	講義:「SOP とは」 講師:株式会社ユニケミー 分析事業本部 技術部 技術管理課 テクニカルアドバイザー 池田 寛
11:50～13:00	ランチ交流会(サンモリッツ市民会館店)
13:00～15:10	演習:SOP のグループ作成演習 (JIS K 0102-1 14.2 および環境庁告示 59 号付表 8 による SS の分析)
15:10～15:25	休憩
15:25～15:45	名刺交換会
15:45～16:45	発表:作成した SOP のグループ発表 ・ 受講者間での質疑、意見交換 講師質問等
16:45～16:55	講師講評
16:55～17:00	閉会

備考:グループ演習は、3 名/班×7 班の編成とした。
ランチ交流会は 4 名/班(一部委員を含む)でグループ演習時とは異なる編成とした。

2. アンケート結果

(1) アンケート回収率

受講者全員からアンケートの提出があった、(回収率:100%)

(2) アンケート結果

問1 今回の研修内容について、ご意見・感想をお書きください。

21 回答

① 有意義だった

- ・ 普段なかなか出来ない経験であり有意義でした
- ・ 大変有意義な研修でした
- ・ SOP の作成について学べる機会もないので、有意義な時間になりました
- ・ 全体的に実りのある時間だった

② SOP の理解に役立った

- ・ SOP を作成するのが初めてだったので、今後作成する際の参考になりました
- ・ 意見を交換しながら作成したことで、自分では思いつかなかったアイデアや書き方を学ぶことができた。SOP を自分で作成するときに参考になる考え方やポイントを学ぶことができ、とても有意義な時間になった
- ・ 作成の演習を通して教えていただいた。SOP に盛り込むべき要点をより深く理解できました。また、各個人で様々な考え方があることも分かり、よい経験となりました
- ・ 普段読むだけのことが多い SOP を作成する立場になることで主体的に学べた
- ・ SS 分析の概要はイメージの範囲内であったのですが、実際 SOP を作ると気を付けるべき点が多いことに気づき、大変良い経験になりました
- ・ SOP の作成は日常業務で、教わる機会が無く、講習の場で教育を受けられて良かったです
- ・ SOP の作成の必要性や目的、作成方法についてとても勉強になりました
- ・ SOP についても詳しく知ることができ、良かったです

③ グループ演習で他社の方の意見が聞くことができた

- ・ SOP 作成は難しかったが、分析担当者のレベルに合わせることの大切さを学び、作成する際は、研修内容を参考にしたい
- ・ 他社の分析の様子が聞けたのがよかった。手順書の作成方法について講師や他社の方のお話を参考にしたいと感じた

④ 他社の方々と交流ができた 等

- ・ 同業他社の方々とあまり関わることがないので、参加できてよかったです
- ・ グループワークを行える研修は少ないのでありがたかったです
- ・ 同業者の方とグループワークやランチで交流できる場があることがありがたいと思いました。とてもためになる時間になりました
- ・ 同じ分野の方と知識交流が取れる良い機会でもとても身になりました
- ・ たくさんの方の分析経験の話を聞くことができ、自分の中でも知らないことを情報として学ぶことができた
- ・ 同業他社の方々とお話をさせていただき、他社の業務の概要を伺えたり、普段の業務で苦労されている点などを知ることができ、良い機会になりました

⑤ 要望等

- ・ SOP 作成の例などをもう少し長く説明してほしいです

★SOP 作成への理解が深まった、同業他社の方と交流ができたという意見が半数以上を占めていた。

問2 来年度も本研修会を開催する予定です。ご要望がありましたらお書きください。

21 回答

1. 研修時間について

- | | |
|-------------|------|
| a. 時間を延長する | 0 名 |
| b. 今回と同様で良い | 21 名 |
| c. 時間を短縮する | 0 名 |

(具体的なご意見があれば、以下にご記入ください。)

3 回答

- ・ 全体的に良い配分だと思う
- ・ 前処理の記載が薄い Cr6+であったり、乱雑な前処理の方法の他の会社の SOP についても話を聞いてみたい。
- ・ 講義時間を減らして(0.5 時間程、同じ内容のところを軽くする)名刺交換会あたりの時間を増やしてもいいと思った

2. その他

3 回答

- ・ 講義時間を減らして(0.5 時間程、同じ内容のところを軽くする)名刺交換会あたりの時間を増やしてもいいと思った
- ・ 業界経験が浅い人は、用語の理解が難しい部分があると感じた。参考資料が追加であると良いと思った
- ・ 演習の時間がもう少し長い方が良かった

★全体の時間配分には満足しているが、配分についての意見・要望があった。

問 3 ランチ交流会・名刺交換会についてご意見・ご感想をお書きください。

1. ランチ交流会

21 回答

- | | |
|----------------------|------|
| a. よかった | 18 名 |
| b. ないほうがよい | 0 名 |
| c. やってもやらなくてもどちらでもよい | 3 名 |
| d. その他(下に詳細をご記入ください) | 0 名 |

(具体的なご意見があれば、以下にご記入ください。)

4 回答

- ・ なかなか他社の方と交流する機会がこれまでなかったので、大変よい経験をしたと思いました
- ・ 同業他社の方と話をする機会があつてよかったです
- ・ ちょっと量が少なかった。残している人もいるので、量を決めれたらよかったかなと
- ・ 気軽に話せる良い機会だった

★「どちらでもよい」の回答者から具体的な意見はなかった。

2. 名刺交換会

21 回答

- | | |
|----------------------|------|
| a. よかった | 18 名 |
| b. ないほうがよい | 0 名 |
| c. やってもやらなくてもどちらでもよい | 3 名 |
| d. その他(下に詳細をご記入ください) | 0 名 |

(具体的なご意見があれば、以下にご記入ください。)

8 回答

- ・ 誰に名刺を渡したか途中でわからなくなった(回答c.)
- ・ 全員と交換する時間がなかったので、もう少し長めに取るか、どのグループ同士で交換など決めてもらえると全員とお話できたのかなと思いました
- ・ 時間が少し足らなかった。全員とは交換できなかった
- ・ たくさんの方とお話のできたので非常に良かった
- ・ 時間が足りなかった
- ・ 多くの人と交流ができ、業務の悩みなど話せた
- ・ もう少し長めの時間を取ってもよいと感じた
- ・ 時間が少ない、全員と名刺交換ができていなかったなので、あと 15 分はほしかった

★ランチ交流会、名刺交換会の両方を「どちらでもよい」とした回答者は 2 名

その 2 名から具体的な意見はなかった。

★時間が足りない、全員と交換できなかったとの意見が半数

問4 その他、ご意見、ご要望等(例えば希望する講義の内容など)

18 回答

<要望・意見>

- ・ 会場が狭かったので、もう少し広い会場で講義が行えるといいなと思いました
- ・ SOP の例をもう少し見せてほしいと思った
- ・ 午前の講義中に実際の SOP を見ながら教えて頂けると完成の想像が付くため、午後の作成がより実践的になったと思います
- ・ 他の研修会でもグループワーク、発表がある研修会があるといいなと思いました
- ・ イレギュラーな試料や、妨害物質が多量に含まれる試料の対応方法や検証方法の講義
- ・ 各分析の試験方法の前処理の進め方
- ・ SOP の作成のコツやポイントを教えてほしいです
- ・ 手続きが大変そうだったので、パソコンを用意して、手書きかパソコンが選べた方がいいと思った
- ・ PC を使うことができればよかった
- ・ トイレ休憩の時少し込み合うのももう少し長いとうれしい
- ・ ランチ会や SOP 作成などで話す機会があるといいです。名刺交換では、あまり話せなかった

<感想>

- ・ SOP の基本が分かって良かったです
- ・ SOP 作成を練習する機会になりました
- ・ 幅広い役職や経験値の方々の集まりで刺激的でした
- ・ SOP の作成方法についての理解が深まっただけでなく、同業他社の方々と情報を交換する良い機会となりました
- ・ 同業他社でどの様に業務を行っているのか参考になりました

★意見・要望多い(昨年は5回答)

3. まとめ

(1) 受講者について

今年度の受講者数は21名(男性11名、女性10名)だった。年齢の分布は、20代が全体の62%(13名)、30代が24%(5名)、40代が5%(1名)、50代が9%(2名)だった。また、経験年数で見ると、未経験が24%(5名)、1年が5%(1名)、2～5年が43%(9名)、6～10年が19%(4名)、11年以上(20年以上)が9%(2名)と分けられ、5年目までの若手が70%以上を占めた一方、50代も2名(9%)が参加しており、若手だけでなく、分析のベテラン勢にも一定の需要があると思われる。

班編成は1班3名の7班とした。グループ演習では平均年齢、性別、勤務先、経験年数を考慮して班分けを行った。一方、昼食会ではグループ演習との重複が無いようにしつつ、近い年代同士となるよう班分けを行った。

(2) 研修プログラムについて

開始時刻を10分早めた。昨年度から開始した昼食会が好評であったため、今年度も実施した。また、名刺交換の時間の拡充を望む意見も多かったため、名刺交換会の時間を5分延長した。

昼食会はアンケートで86%(18名)の受講者から「よかった」と回答があった。食事会の座席はテーブルごとに異なる勤務先で男女比、年齢構成に配慮して配置した。各テーブルで着座後にスムーズにで名刺交換と会話が進んでいた。

名刺交換会もアンケートで86%(18名)「よかった」と回答があった。「どちらでもよい」とした3名の内、2名はランチ交流会、名刺交換会ともに「どちらでもよい」と回答したが、具体的な意見はなかった。

名刺交換会では、なるべく多くの参加者同士で交換できるよう、講師、委員も声をかけたが、参加者が部屋内を動きながら積極的に声をかけあっている様子が印象的だった。机の間を移動することになり、動きづらさを訴える声も聞かれた。昨年よりプログラムで5分延長(+発表用資料の到着が遅れ、追加で延長あり)したが、もう少し長い時間が欲しいという要望が複数あった。また、名刺を交換するだけでなく、話をしたいとの意見があった。

研修全体の時間は全員から来年度も「今回と同様で良い」との回答があったが、講義時間を短縮し演習時間や名刺交換会の時間を増やしてほしいとの意見もあった。

(3) 講義、グループ演習・発表について

講義では、SOP の基本が分かった、他の項目についても学びたい、実際の SOP 見ながら学習がしたい等、内容に満足しつつ、深化を求める意見もあった。

演習では SS の SOP の作成を手書きで行った。昼食会の後ということもあり、多くの班で自己紹介と名刺交換から始めていた。また、講師から、役割分担(進行、書記、発表担当)を決めるよう指示があったことから、作業の開始もスムーズに進んでいた。なお、1 班 3 名のため、議論への参加が少ない人は見られなかった。班ごとの作業進行度に差は見られたが、演習後の休憩時間内にはすべての班で演習が完了した。

休憩と名刺交換会をはさんだ後、プロジェクターに作成した SOP を投影しながら、各班の担当者から順番に、内容や工夫した点について発表を行った。発表後は、講師から質問や気付いた点やアドバイスが述べられた。昨年は「質問担当役」があったが、今年は 3 名のため設置しなかった影響か、受講者からの質問は少なかった。最後に講師から、実際に使用している SOP を示しながら、全体の総括をいただいた。

アンケートでは、手書きではなくパソコンによる作成を要望する意見が複数あった。全体として「SOP の作成の基本を知ることができた」、「同業他社の方々と情報を交換する良い機会になった」という旨の意見が多くあった。

令和7年度 SOP 研修会プログラム

開催日：令和8年1月30日（金）

時 間	内 容
9：20～10：00	受付 ＊受講料の請求書をお渡しいたします
10：00～10：10	開講挨拶 一般社団法人愛知県環境測定分析協会 会長 林 辰哉
10：10～11：50	講義：「SOP とは」 講師：株式会社ユニケミー 分析事業本部 技術部 技術管理課 テクニカルアドバイザー 池田 寛
11：50～13：00	ランチ交流会（サンモリッツ市民会館店）
13：00～15：10	演習：SOP のグループ作成演習 （JIS K 0102-1 14.2 および環境庁告示 59 号 付表 8 による SS の分析）
15：10～15：25	休憩
15：25～15：45	名刺交換会
15：45～16：45	発表：作成した SOP のグループ発表 ・ 受講者間での質疑、意見交換 ・ 講師質問等
16：45～16：55	講師講評
16：55～17：00	閉会

＊ 演習の進捗により時間が前後する場合がございます。ご承知おきください。